

Dotyczy przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Budowa zaplecza sanitarno-szatniowego wraz z zagospodarowaniem otoczenia na obiekcie sportowym w Orzeszu przy ul. Bukowina II”

Na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1986 z późniejszymi zmianami) udostępniam informacje, o których mowa w:

- I. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 Ustawy tj. informuję o unieważnieniu postępowania.

Zamawiający na podstawie Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2018r. poz 1986 z późn. zm.) unieważnia przedmiotowe postępowanie.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 2 oferty,

Numer oferty	Nazwa (firma), imię i nazwisko wykonawcy, adres siedziby, miejsca zamieszkania	Cena brutto [zł]
1	Przedsiębiorstwo Budowy Segmentów Sp. z o.o. Ul. Dębowa 2; 09-402 Płock	621 150,00
2	Konsorcjum Firm: Lider konsorcjum COMPLEX s.c. Grzegorz Janik Mirosław Michoń 43-180 Orzesze ul. Stuska 5 Partner konsorcjum „EDAMET” PPUH Edward Matuła 43-180 Orzesze ul. Powstańców 24B	589 908,00

natomiast kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła 443.000,00 zł.

Cena najtańszej oferty złożonej przez Konsorcjum Firm: Lider konsorcjum COMPLEX s.c. Grzegorz Janik Mirosław Michoń Partner konsorcjum „EDAMET” PPUH Edward Matuła przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z Art. 93 ust. 1 pkt 4 Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć

kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zadania do ceny oferty z najniższą ceną jak również do ceny najkorzystniejszej oferty tj do ceny oferty Konsorcjum Firm: Lider konsorcjum COMPLEX s.c. Grzegorz Janik Mirosław Michoń Partner konsorcjum „EDAMET” PPUH Edward Matula wobec czego zachodzi cytowana wyżej przesłanka art. 93.ust. 1 pkt 4, na podstawie której postępowanie zostaje unieważnione.

- II. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2018r. poz 1986 z późn. zm.) przekazuję informację o wyborze oferty najkorzystniejszej – nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.
- III. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 Ustawy przekazuję również nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację - Oferty nie zostały ocenione ze względu na unieważnienie postępowania.
- IV. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 5 Ustawy przekazuję informację o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy.
- V. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 6 Ustawy przekazuję informację o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy.

BURMISTRZ MIASTA
Michał
Inż. Mirosław Blaski